

Den Socialdemokratiske fagklub for  
ansatte ved Frederiksberg Brandvæsen  
v/formand  
Sognegårds Allé 15, st.th.  
2650 Hvidovre

- 8 OKT. 1996  
2. kommunekontor  
1995/1124/025-2  
HE

I:\hae\branlici.udt

2. Roskilde Amtsråd (not.)

Indenrigsministeriet har ved brev af 25. januar 1996 fra Statsministeriet modtaget Deres brev af 18. oktober 1995 vedrørende Roskilde Amtsråds aflysning af en licitation om varetagelsen af amtskommunens ambulancetjeneste.

I brev af 15. august 1996 har De rettet henvendelse til Indenrigsministeriet om sagen.

Indenrigsministeriet har forstået Deres brev af 18. oktober 1995 således, at det er Deres opfattelse, at Roskilde Amtsråd på et usagligt og dermed ulovligt grundlag har aflyst licitationen. De har bl.a. anført, at amtsrådet ikke har accepteret et tilbud på opgaven fra Roskilde Kommunes redningsberedskab, på trods af at redningsberedskabets tilbud var 2 mio. kr. billigere end et tilbud fra Falcks Redningskorps A/S og på trods af redningsberedskabets store faglige kunnen.

Roskilde Amtskommune har i anledning af sagen ved brev af 12. september 1996 udtalt bl.a. følgende:

"På denne baggrund kan det oplyses, at Roskilde Amts sygehusudvalg i sit møde den 8. maj 1995 besluttede at udbyde patientbefordringen i Roskilde Amt i begrænset udbud.

Roskilde Amts sygehusforvaltning foretog ved et udbudsmateriale af 16. juni 1995 udbud af såvel den siddende som den liggende patientbefordring i Roskilde Amt. Materialet var udarbejdet i overensstemmelse med de fællesskabsretlige udbudsregler, nærmere

Tjenesteydelsesdirektivet (Rådets direktiv nr. 92/50/EØF af 18. juni 1992).

Patientbefordringen er omfattet af Tjenesteydelsesdirektivets bilag 1A. Det vil sige, at patientbefordring ikke skal udbydes i traditionel forstand, men blot er omfattet af forpligtelserne i direktivets artikler 16, 18 og 24, hvilket i praksis indebærer, at den ordregivende myndighed frit kan indgå aftaler på området, når blot Kommissionen efterfølgende (inden for en frist på 2 måneder) orienteres.

Roskilde Amt forbeholdt sig i udbudsmaterialet ret til (1) at optage forhandlinger med enhver tilbudsgiver, (2) at vælge (frit) mellem de indkomne tilbud og (3) at vælge ikke at benytte nogen af de indkomne tilbud.

På udbudstidspunktet blev patientbefordringen i den nordlige del af amtet varetaget af Roskilde Redningsberedskab og i den sydlige del af amtet af Falcks Redningskorps A/S. Ved et møde den 22. juni 1995 besluttede sygehusudvalget bl.a. at vælge Falcks Redningskorps A/S og Roskilde Redningsberedskab til at deltage i udbuddet.

Da tilbuddene forelå, viste det sig, at vurderingen af tilbudene faldt forskelligt ud, afhængigt af hvorledes man prioriterede pris, servicekvalitet og evne til at udføre opgaven. Sprogbrugen i de enkelte tilbud medførte et vist element af usikkerhed i vurderingen af servicekvalitet og evne til at opretholde denne og gennemføre en patientbefordring i overensstemmelse med udbudsmaterialet. Der var derfor behov for at afklare en række spørgsmål med tilbudsgiverne.

Det er et grundlæggende træk i de retningslinier, der er opstillet for behandling af tilbud indkommet i henhold til de fællesskabsretlige udbudsregler, at der ikke efter tilbuddenes modtagelse må drøftes priser, prisniveauer eller andre grundlæggende elementer i tilbuddene med tilbudsgiverne, ligesom der ikke må accepteres tilbud fra tilbudsgiverne om ændrede priser og prisniveauer.

På denne baggrund besluttede Roskilde Amtsråds sygehusudvalg den 25. september 1995 at annullere det gennemførte udbud og at meddele parterne dette. Herepå optog amtet forhandlinger med parterne, og amtsrådet besluttede den 10. oktober 1995 at indgå aftale om varetagelse af liggende patientbefordring i den nordlige del af amtet med Roskilde Redningsberedskab og i den sydlige del af amtet med Falcks Redningskorps A/S. Den geografiske opdeling mellem de to entreprenører svarer til opdelingen forud for udbuddet. ..."

Roskilde Amtskommune har telefonisk korrigeret det i udtalelsen af 12. september 1996 anførte om, at patientbefordring er omfattet af tjenesteydelsesdirektivets bilag 1A, til at patientbefordring er omfattet af tjenesteydelsesdirektivets bilag 1B.

Roskilde Amtskommune har endvidere oplyst, at det foretagne udbud af ambulancetjenesten har været offentliggjort i De Europæiske Fællesskabers Tidende.

I den anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Det almindelige kommunale tilsyn med amtskommunerne varetages af Indenrigsministeriet, jf. § 47, stk. 1, i den kommunale styrelseslov (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

Det tilsyn, som Indenrigsministeriet fører med amtskommunerne er et retligt tilsyn. Det betyder, at tilsynet kun omfatter spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige grundsætninger, jf. § 61 i den kommunale styrelseslov. Indenrigsministeriet kan således ikke tage stilling til spørgsmål om hensigtsmæssigheden af amtskommunernes dispositioner, men alene til spørgsmål om dispositionernes lovlighed.

Endvidere bemærkes, at det almindelige kommunale tilsyn normalt viger, hvis der er en særlig klageinstans, som kan træffe (eller har truffet) afgørelse i klagesagen.

§ 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 987 af 6. december 1994 om ambulancer har følgende ordlyd:

"Amtskommunerne kan vælge at etablere ambulancetjenesten med egne ambulancer eller ambulancer, der efter aftale stilles til rådighed af andre amtskommuner, kommuner eller private."

Et amtsråd kan således frit træffe beslutning om, hvorvidt ambulancetjenesten skal varetages i amtskommunens eget regi, eller om opgaven skal varetages af en eller flere andre amtskommuner, eller af en eller flere kommuner eller private.

Ovennævnte bekendtgørelse indeholder ikke herudover en regulering af amtsrådenes indgåelse af aftaler om ambulancetjeneste med andre amtskommuner, kommuner eller private.

Et amtsråd har efter almindelige kommunalretlige grundsætninger om kommuners opgavevaretagelse og almindelige offentligretlige grundsætninger om saglighed i forvaltningen ikke en generel pligt til at udbyde tjenesteydelser som f.eks. ambulancetjenesten, hvis opgaven ønskes udført af en entreprenør. Det er således det enkelte amtsråds afgørelse, om varetagelsen af amtskommunens ambulancetjeneste skal udbydes.

Såfremt et amtsråd beslutter at udbyde en tjenesteydelse, har amtsrådet efter de nævnte grundsætninger endvidere ved valget mellem flere tilbudsgivere ikke pligt til at tage det billigste tilbud, idet amtsrådet i bedømmelsen af de indkomne tilbud lovligt kan lægge vægt på andre sagligt begrundede hensyn end prisen, så som tilbudsgivers soliditet, kvalitet mv.

I den foreliggende sag har Indenrigsministeriet forstået amtskommunens oplysninger således, at baggrunden for aflysningen af licitationen bl.a. var, at amtsrådet på grund af tilbuddenes forskellighed med hensyn til pris, servicekvalitet og tilbudsgivernes evne til at udføre opgaven, samt uklarheder i tilbuddene ikke fandt det muligt at afgøre, hvilket tilbud amtsrådet skulle acceptere.

På den baggrund finder Indenrigsministeriet ikke grundlag for at antage, at amtsrådets beslutning om at aflyse licitationen af ambulancetjenesten er i strid med de ovenfor nævnte almindelige kommunalretlige grundsætninger om amtskommuners opgavevaretagelse eller offentligretlige retsgrundsætninger om saglighed i forvaltningen.

Et amtsråds afholdelse af et udbud om varetagelsen af amtskommunens ambulancetjeneste og indgåelse af en aftale med en anden offentlig myndighed eller privat om varetagelsen af denne opgave kan imidlertid være reguleret af EU-tjenesteydelsesdirektivet, jf. Rådets direktiv 92/50/EØF af 18. juni 1992 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, der er gennemført i dansk ret ved lov om fremgangsmåderne

ved indgåelse af bygge- og anlægskontrakter og indkøb mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 600 af 30. juni 1992.

Efter lov om Klagenævnet for Udbud (udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb i De Europæiske Fællesskaber), jf. lovbekendtgørelse nr. 1166 af 20. december 1995, kan klager over, at en offentlig tjenesteydelsesaftale ikke er blevet udbudt i overensstemmelse med tjenesteydelsesdirektivet indbringes for klagenævnet, jf. lovens § 2. Klage kan indgives af enhver, der har en retlig interesse heri, jf. lovens § 4, stk. 1, nr. 1. Klagenævnet for Udbuds adresse er Kampmannsgade 1, 1780 København V.

Klagenævnet for Udbud er således kompetent til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt Roskilde Amtskommunes udbud af ambulancetjenesten har været i overensstemmelse med EU-tjenesteydelsesdirektivet.

Da der således er en særlig klageinstans, som kan træffe afgørelse om det anførte spørgsmål, kan Indenrigsministeriet ikke tage stilling til dette spørgsmål.

Det kan til orientering oplyses, at Indenrigsministeriet, som anført af statsministeren i brevet af 25. januar 1996 til Dem, har iværksat en undersøgelse om erfaringerne med kommunernes og amtskommunernes hidtidige udliciteringer. Undersøgelsen omfatter udliciteringer, hvor der er sket en personaleoverdragelse af kommunalt eller amtskommunalt personale til en privat virksomhed, og omhandler, hvilken betydning sådanne udliciteringer har for dels kvaliteten af det arbejde, der udføres, dels de ansattes arbejds- og lønvilkår. Undersøgelsen forventes at være tilendebragt ved årsskiftet.

Indenrigsministeriet foretager herefter ikke videre i anledning af Deres brev af 18. oktober 1996.

Indenrigsministeriet har sendt kopi af dette brev til Roskilde Amtsråd.

Med venlig hilsen

Hanna Ege

2. Not. Hvilket herved meddeles. Der henvises til j.nr.  
2-61-2-96.